
Zápis z 29. veřejného zasedání zastupitelstva obce (5/2026)
konaného ve středu 09. 09. 2026 od 18:00 hod. v přísálí místní sokolovny

Navržený program:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání
- 3) Dokončení renovace parket, elektroinstalace a ostatních prací v budově ZŠ
- 4) Lokalita „Poustka“
- 5) Lokalita „Ouvoz“
- 6) Projektová dokumentace FVE na budovu OÚ
- 7) Různé
 - a) Dětské hřiště u sokolovny a ve sportovním areálu
 - b) Likvidace odpadních vod z pivovaru
 - c) Smlouva o budoucím provozování vodovodu a kanalizace, které převede investor do vlastnictví obce
- 8) Diskuze
- 9) Závěr

1) Zahájení

Starosta zahájil 29. veřejné zasedání ZO (5/2026), přivítal přítomné zastupitele a veřejnost. Dále uvedl, že dle platného jednacího řádu je z veřejného zasedání ZO pořizován zvukový záznam.

Přítomno 6 ZO: J. Nový, M. Ohnemichl, M. Pošmurný, M. Fukárková, A. Hlavsa a J. Lengyel.

Omluveni 3 ZO: L. Svobodová, T. Kočovský a K. Ivančík.

Následně starosta konstatoval, že zasedání ZO je usnášeníschopné.

Starosta navrhuje ověřovatele zápisu: M. Pošmurného a A. Hlavsu.

Návrh USNESENÍ 49/26

ZO **schvaluje** navržené ověřovatele zápisu: M. Pošmurného a A. Hlavsu.

Hlasování:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Starosta seznámil přítomné s navrženým programem zasedání ZO.

Návrh USNESENÍ 50/26

ZO **schvaluje** navržený program ZO Olešná.

Hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

2) Kontrola usnesení z minulého veřejného zasedání

Návrh USNESENÍ 51/26

ZO **bere na vědomí**, že úkoly z 28. veřejného zasedání ZO jsou splněny nebo dále probíhá jejich plnění.

ZO Lengyel

Doplnil, že teď už to asi nedoženeme, ale tuhle větu čte celé 4 roky, ale neví které. Nikdy, nikdy se nedozvěděl, které se ještě řeší nebo neřeší a to nemluví o slibech, že starosta podá zprávu na základě dotazů občanů.

3) Dokončení renovace parket, elektroinstalace a ostatních prací v budově ZŠ

Starosta uvedl, že proběhla plánovaná rekonstrukce v budově ZŠ. Jednalo se např. o renovaci parket, elektroinstalaci v horním patře a o vícepráce, které vznikly buď zjištěním havarijního stavu budovy anebo na základě požadavku vedení ZŠ. Vícepráce zahrnují např. nová umyvadla v učebnách, včetně skříněk a obkladů, připojení budovy ZŠ k optické síti, včetně rozvodů v budově, ale také např. příprava potřebných přívodů elektřiny na půdu. Půda by v budoucnu mohla sloužit jako učebna a rozšíření prostorů ZŠ.

Renovace parket byla schválena USNESENÍM 25/26, elektroinstalace byla schválena USNESENÍM 26/26 (částka byla pokračena o zednické práce) a při vícepracích bylo postupováno dle Směrnice 3/2019 a dle Pravomoci starosty schválené USNESENÍM 4/26. Vícepráce v budově ZŠ činí 461.735Kč včetně DPH.

Dále starosta uvedl, že původně se měly ze stavebních prací udělat pouze drážky, nakonec tam ale drážek bylo víc a začala se loupat omítka. Dále přišel požadavek na výměnu dlaždic okolo umyvadel. Takže se oklepaly dlaždice a také opadávala omítka. Toto nebylo vůbec v plánu v takovém rozsahu. Odfouklá omítka se musela oklepat, znovu nahodit, celé místnosti se škrábaly, penetrovaly, štukovaly a celé malovaly. Navíc se celá budova připojovala na optickou síť, včetně samotných rozvodů po učebnách

Starosta předal slovo ZO

ZO Lengyel

Uvedl, že je úplně jedno, že starosta vykládá do posledního hřebíku, ale celá ta zakázka byla udělána jako obvykle. Dále uvedl, že nerozumí tomu, že elektroinstalace byla pokračena o zednické práce. V Usnesení byla jednoznačně cena bez krácení. Práce byly provedeny a starosta rozhodl, že to bude pokračeno o zednické práce. To, že v Usnesení 26/26 se píše, že už teď víme, že budou asi vícepráce, ale nemůžou tam být vícepráce 461.735 Kč, což je víc

než celá schválená zakázka. Lengyel pokračoval, že si nemyslí, že vše, co se tam teď udělalo, že je v pravomoci starosty. Starosta nemá pravdu a takhle se to dělat nedá. Je to zakázka podle Směrnice 3/2019 III. od 50.000 Kč do 500.000 Kč. Dále uvedl, že starosta tady může číst do rána, že tam byly dělány různé práce, to je všechno pěkný, ale je to nezákonným způsobem prostavěný. Jedná se o porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Lengyel dále uvedl, že s ním starosta nebude souhlasit, ale on ho o tom přesvědčí v jednotlivých paragrafech, a ještě do konce volebního období vznikne zpráva finančního výboru, kde budou citovány paragrafy, kterými starosta porušuje postup. Práce je udělaná pěkně, je to hezký, škola je jak nová, ale administrace a příprava a vlastní vysoutěžení je nezákonné.

Starosta

Uvedl, že to vezme popořadě.

Pokráčení stavebních prací bylo z toho důvodu, že následně bylo prováděno více stavebních prací ve vícepracích. Jednalo se cca o 36.000 Kč. Tato částka byla odečtena a byla přidána do víceprací.

Dále starosta uvedl, že ano, že ZO Lengyel citoval Směrnici dobře, ale že každá směrnice má začátek a konec. Kdyby jí dočetl až dokonce, tak ve směrnici je Čl. 6, který hovoří o tom, jak se postupuje při havarijním stavu. Starosta pokračoval, že havarijní stav to byl, havarijní stav vznikl. Dále starosta uvedl, že jestli se to ZO Lengyelovi nezdá, nezdát se mu to může, ale každá směrnice, včetně té naší z roku 2019, Čl. 6 na to myslí. To samé v Pravomoci starosty, schválené ve 4/26 je myšleno na havarijní stav.

Dále starosta uvedl, že jestli bude schůzka Finančního výboru, že bude jedině rád, že to na veřejném zasedání ZO nechtěl rozvádět, ale za celé volební období 2022–2026, kdy byl ZO Lengyel předsedou Finančního výboru, se výbor sešel 1x. Starosta uvedl, že si myslí, že to je málo.

Dále pokračoval, že ZO Lengyel tady napadal stavební práce, Rozpočty, že Rozpočet obce je špatně, ale v konečné fázi měl přípravy provádět Finanční výbor. Dále starosta uvedl, že první rok po volbách to tak bylo, že Rozpočet připravoval na OÚ ZO Lengyel, pak to starosta, místostarosta a ZO Lengyel probrali společně a bylo. Další tři roky se na to ZO Lengyel už vykašlal. To samé Střednědobý výhled měl připravit Finanční výbor, ale výbor se sešel jen 1x za celé volební období. Je hezký kritizovat, ale počátek měl být na finančním výboru, jako to bylo první rok po volbách.

ZO Lengyel

Uvedl, že Finanční výbor v prvním roce tady toho volebního období skutečně spolupracoval na tvorbě Rozpočtu. Taky se veřejnost mohla všimnout, že v nákladové činnosti nebylo 24 miliónů, jako poslední dva roky, ale bylo jen 12 miliónů.

Pak přišla období, že si to (asi starosta a místostarosta) dělali tak, že náklady se nafukovaly a v jednotlivých kapitolách a s tím Finanční výbor nechtěl mít nic společného. Dále ZO Lengyel pokračoval, že jestli se Finanční výbor domníval, že vznikají nějaké chyby, neustále havarijní opravy, všechno se dělá v havárii, tak se to v zápisu popíše. Dále ZO Lengyel uvedl, že starosta

uvádí, že Finanční výbor nepracuje, ale když něco řekne, tak je to špatně. A co se týče práce Finančního výboru? Starosta si to dělá, jak chce a nemá cenu psát zápisy, zopakoval, že nemá. Dále ZO Lengyel uvedl, že takhle se to dělat nedá, že to musí někde říct, že Finanční výbor je orgán zastupitelstva, zápis vznikne a co se stane. Zastupitelstvo si to vezme, počet zastupitelů koalice, opozice je jasný, takže ostatní tě podrží a se zápisem se nebude nic dít, pokud by se ZO Lengyel neobrátil na nadřízený orgán a některé zjištěné skutečnosti byly na vážkách, jestli se dokonce nejednalo o nějaký finanční delikt. To vše bude v zápisu.

Starosta

Uvedl, že si udělal nějaké poznámky a vezme to popořadě.

Uvedl, že jestli se jedná o nějaký finanční delikt, tak to mohou být ZO Lengyela domněnky, ale bylo postupováno tak, jak má být, a to dle platné Směrnice. A k rozpočtu ano, Rozpočet sestavoval starosta a místostarosta. První rok podklady od ZO Lengyela starosta a místostarosta měli, následně tři roky už neměli.

Pak starosta pokračoval, že ZO Lengyel uvádí, že Finanční výbor zjistil chyby. Starosta uvedl, že když Finanční výbor zjistí chyby, má vzniknout zápis. Zápis se nemůže dát pod koberec, zápis se musí řešit, musí se řešit na zastupitelstvu. Teď momentálně za 4 roky je na obci 1 zápis. Pokračoval, že z legální finanční kontroly je na obci 1 zápis. Starosta pokračoval, že ať ZO Lengyel neříká, že zjistili chyby, které nejsou nikde psané.

ZO Lengyel

Uvedl, ať starosta mu neříká, co on má říkat. ZO Lengyel uvedl, že jednoznačně popsal, co starosta udělal s jednou zakázkou a už tady půl hodiny mele o nečinnosti finanční komise.

Paní D.

Se dotázala, jaká byla časová osa. Vysoutěžila se zakázka na opravu školy, ta začala o prázdninách probíhat a když už oprava probíhala, tak se zjistilo, že jsou tam vícepráce, další práce, což považuje za logické, protože se práce navrhly do dalšího balíku prací, které se dělaly. O co ZO Lengyelovi jde.

ZO Lengyel

Uvedl, že to byly práce již nevysoutěžené za 460.000 Kč, jestli tomu paní D. rozumí.

Paní D.

Uvedla, ale to je přece v době, když už práce probíhaly, to nebylo před započítáním prací.

ZO Lengyel

Pokračoval, že nikdo nechápe jednu věc, že obec nemůže začít zakázku, kterou vysoutěžilo na základě vy plněného slepého rozpočtu a najednou zjistí, že jsou tam vícepráce za 460.000 Kč. To je víc jak zakázka a uvedl, jestli jsme normální.

Starosta

Hned na začátku přišel např. požadavek ze školy od Evy Fastové, když už se to bude dělat, tak by bylo dobré vyměnit dlaždičky.

Eva Fastová

Uvedla, původně se práce dělat neměly, ale pak se zjistilo, že některé dlaždice jsou olámané.

ZO Lengyel

Uvedl, že je to neprůstřelné.

Starosta

Pokračoval, že kdo se tam byl ze ZO podívat, tak to viděl, je pořízena fotodokumentace, byl veden stavební deník, je to vše, jak má.

ZO Lengyel

Uvedl, že ten závit prostě není, to nemůžete pochopit.

Starosta

Zopakoval, že bylo postupováno dle platné Směrnice 3/2019, která pamatuje na havarijní stav a mimořádné události a dle Pravomoci starosty a na nejbližším zasedání ZO musí být ZO informováno. V opačném případě, kdyby se zjistily vícepráce hned, jak se to dělalo, musela by se poptat firma, muselo by se udělat veřejné zasedání a na to nebyl čas. Na samotné práce byly jen prázdniny. Původně jsme si mysleli, že samotná elektroinstalace bude hotova rychle, ale nakonec jsme byli rádi, že jsme to stihli.

ZO Lengyel

Dodal, že starosta to přesně řekl, že muselo by se, přesně takhle to pojmenoval, ale na to nebyl čas. Takhle by to bylo podle zákona, ale nebyl čas, takhle si to přesně řekl (ZO Lengyel směrem ke starostovi).

Starosta

Ano, ale na práce byly 2 měsíce a na to pamatuje Směrnice Čl. 6 a Pravomoc starosty.

Místostarosta

Dodal, že vlastně když by se to nestihlo za 2 měsíce, že teď by to bylo ve škole rozdělané.

ZO Lengyel

Uvedl, že způsob zadání zakázky to vůbec nezajímá, jestli jsou prázdniny 2 měsíce nebo půl roku. Měli jste si to lépe připravit (hovořeno směrem ke starostovi a místostarostovi). To je přesně ono.

Starosta

Dodal, my jsme měli předpokládat vícepráce.

ZO Lengyel

To je úplně jedno v tuto chvíli.

Stačí mu to zdůvodnění, že byste museli, ale nebyl čas.

Starosta zopakoval, že na práce byly 2 měsíce.

ZO Lengyel

Dodal, že zákon toto neřeší. Kouká prý do zákona, že jestli se tam píše, že když by byly prázdniny 2 měsíce, že to neplatí.

ZO Pošmurný

Příště to chce ZO informovat, ať se přijdou klidně podívat.

ZO Hlavsa

Se dotázal přítomné Evy Fastové, jak jsou spokojeny s paní Pavlíčkovou.

Eva Fastová

Doplnila, že původně myslely, že se tam ty obklady nechají olámané, ale když se to udělalo, tak je to nové, prokuklo to, je to kompletně nové.

Návrh USNESENÍ 52/26

ZO bere na vědomí vícepráce v budově ZŠ ve výši 461.735Kč včetně DPH. U víceprací bylo postupováno dle Směrnice č. 3/2019 pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a dle Pravomoci starosty schválené USNESENÍM 4/26.

4) Lokalita „Poustka“

Starosta uvedl, že nadále probíhají jednání ohledně nabytí infrastruktury a pozemků v lokalitě Poustka. Poslední nabídka od vlastníka pozemků činí 500.000 Kč, což bylo řečeno i na minulém veřejném zasedání ZO.

Po konzultaci s právním zástupcem, není ZO doporučeno lokalitu za tuto částku přebírat.

Starosta dodal, že v lokalitě jsou spatřovány nedostatky a prvně musí být jasně stanoveno, kdo a co opraví tak, aby vše odpovídalo standardům.

Na základě těchto zjištění doporučuje starosta pověřit právního zástupce JUDr. Jiřího Černého o zastupování Obce Olešné ohledně narovnání vztahů s vlastníkem infrastruktury/pozemků v lokalitě „Poustka“. Paušální částka za tuto službu činí 50.000 Kč.

Starosta předal slovo ZO

ZO Pošmurný

Uvedl, že to je jediné možné řešení.

Starosta

Dodal, jiné by to bylo, že kdyby lokalita byla teď funkční, nebo kdyby majitel řekl, že máte to od nás zdarma nebo za 1 Kč, tak jsme schopni, když by to schválilo ZO, si to opravit sami, např. vyčištění dešťové kanalizace, oprava dětského hřiště apod. Ale teď momentálně nejde něco kupovat, co vykazuje závady a vady a nevíme, co budou stát opravy.

Starosta doplnil, že společně s místostarostou si celou lokalitu prošli s kolečkem (metrem) a je to přes 1 km dešťové kanalizace na vyčištění včetně zanesených košů. Zopakoval, že když by ZO schválilo zdarma nebo za 1 Kč tak ano a obec by si veškeré práce udělala sama, ale nejde teď kupovat něco za 500.000 Kč a nevědět, co to bude obec ještě stát. Toto nám není ani právním zástupcem doporučováno.

ZO Lengyel

Uvedl, že v minulém volebním období nebyl a tam to všechno začalo. Už se k tomu vyjadřoval v letech 2021 a 2022, kdy nehlasoval, protože nesouhlasil, jak to pokračovalo. Dohledal si Usnesení 73/23 kdy ZO neschvaluje odkoupení pozemků, v roce 2025 bylo další Usnesení 50/25 ZO bere na vědomí info ohledně lokality „Poustka“ a pověřuje starostu k jednání. V té 25. jsou dokonce zápisy, že starosta si vymínil, že ho ZO nemusí pověřovat, že je ze zákona

statutární zástupce obce. To zmiňuje proto, že až se dostane k závěru, aby si toto ZO pamatovali. Další zpráva je až z roku 2026, kdy nebyl přítomen. Starosta zde uvedl, že nabídka je za symbolickou úplatu 500.000 Kč. Dále ZO Lengyel uvedl, že se domnívá i po posledním zápisu, po posledním infu, že to starosta nemůže nechat na ZO. Ten by na jednání ZO měl předložit nějaký návrh. Starosta by měl vyjednat nějaký návrh, a to se do roku 29.7.2026 se to bohužel nepodařilo.

Pokračoval, že dává poznámku, starosta uvedl, že je automaticky statutární zástupce obce a nemusí být pověřován v jednání, když není pověřen jiný člen ZO.

Dále pokračoval, že jsme v roce 2026 a oni nám nabízejí, že nám to prodají za 500.000 Kč. ZO Lengyel sdělil, že má návrh. Starosta si určitě platí pojištění pro výkon funkce, tak jeho názor je, že když se podcenilo to jednání, tak těch 500.000 Kč zaplatí starosta, když je jediný zástupce obce, ať si to pořeší s pojišťovnou a obec to nebude nic stát. Jinak nechce, aby to obec kupovala za 500.000 Kč, ať to vyřeší, kdo za to může, takže si myslí, že to špatně vyjednal starosta.

Starosta

Uvedl, že starosta zastupuje obec navenek dle Zákona o obcích a to konkrétně §103. Veškeré jiné náležitosti, např. schvalování smluv nebo rozhodnutí o lokalitě „Poustka“ rozhoduje ZO obce. Dále starosta uvedl, že ZO Lengyel dobře řekl, že je to názor starosty, ale názor starosty je názor starosty a je to 1 z 9 hlasů ZO. Takže starosta může mít názor jaký chce, ale stejně konečné rozhodnutí má ZO, a to hlasováním na veřejném ZO, kde je pořízen zápis, včetně usnesení. Starosta zopakoval, že může mít názor jaký chce a když ho ZO přehlasuje, je to rozhodnutí ZO. Nikde by se nemohlo objevit, že např. starosta odsouhlasil smlouvu, starosta odsouhlasil koupi lokality „Poustka“ apod. To by bylo protizákonné, o tomto vždy rozhoduje ZO na veřejném zasedání.

ZO Lengyel

Uvedl, že ho starosta nepochopil. Pokračoval, že neříkal, že starosta rozhoduje sám za sebe, celou dobu ho asi neposlouchal, on říkal, že starosta nic nevyjednal a ZO nepředložil žádnou průchozí variantu a nechal to svojí liknavostí protěct a teď chtějí po obci 500.000 Kč.

Starosta

Zopakoval ZO Lengyelovi, že vždy rozhoduje ZO. Větší skluz nastal v období, když původní vlastník převedl lokalitu na nového majitele. Hned jak to obec zjistila, nového majitele obeslala doporučeným dopisem s prosbou o schůzku. Původně bylo i obci odepřeno, že někoho kontaktovala a na ten popud obec doložila, že doporučený dopis majiteli pozemků zaslala, včetně podepsané doručky do vlastních rukou. Obec chtěla jednat, druhá strana jednat nechtěla. Nechtěla se ani sejít. Veškeré informace ZO mělo, a to buď na pracovním zasedání ZO anebo na veřejném zasedání ZO. V konečné fázi, jaké bylo rozhodnutí, ať lokalitu

chceme nebo nechceme anebo za kolik, vždy bylo rozhodnutí na ZO. Ať to bylo staré ZO anebo ať je to toto ZO, tak o všem rozhodovalo ZO na veřejném zasedání.

ZO Lengyel

Uvedl, že to starosta neměl dělat a o slavném článku v Raportu, že to není udělané kvůli tomu, ta „Poustka“, že za to může místostarostka Křížová.

Starosta

Uvedl, že nikdy neobvinil místostarostku Mirku Křížovou, že za lokalitu „Poustka“ může ona. Bývalé ZO pověřilo Mirku Křížovou ohledně jednání lokality „Poutka“. Nastavené podmínky, ať si starosta může myslet, že byly nastaveny dobře anebo byly nastaveny špatně, vždy rozhodovalo ZO. A ZO souhlasilo. Kdyby starosta nesouhlasil, tak proto nezvedl ruku. Starosta pokračoval, kdyby si ZO Lengyel zápisy přečetl lépe, dočetl by se, že všech 9 ZO souhlasilo ohledně lokality „Poustka“ a částkou 305.000 Kč.

ZO Lengyel

Sdělil, že dobře a co ty Chrástany.

Starosta

Uvedl, že teď je bod „Poustka“ a bavíme se o „Poustce“.

Pan K.

Uvedl, že z Raportu to mohl tak někdo pochopit, že tak trošku za to může Mirka Křížová. Ale o hlasování to bylo řečeno přesně.

Paní N.

Uvedla, že samozřejmě souvislosti nezná, slyší je zde poprvé, ale vlastníci pozemků by rádi věděli, kdo se o komunikace a o infrastrukturu má starat. Předpokládá, že majitel. Uvedla, že vlastníci jsou teď jako rukojmí a že teď nevědí, koho mají požádat o to, aby situace byla uspokojivá. Dále pokračovala, že kanalizace se zanáší, světla nesvítí apod.

Starosta

Starosta uvedl, že se obec snaží s vlastníkem komunikovat. Byla dokonce předjednána i schůzka na obci, kdy se samotnou schůzkou neměl problém vlastník pozemku ani právní zástupce vlastníka pozemků, ale nakonec ze strany právního zástupce vlastníka, byla pár dní předem schůzka zrušena. To jednání prostě není a poslední nabídka byla 500.000 Kč.

Pan K.

Vznesl dotaz na stavebníky. Jestli se bavíme o částce 500.000 Kč, vychází to na částku cca 10.000 Kč na parcelu, tak jestli by nebyli ochotni zaplatit tuto částku a obec by zaplatila zbytek.

Paní N.

Kdyby se dohodli, že každý stavebník zaplatí část a pak by to předali obci, ale zase jen za 1 Kč?

Pan K.

Uvedl, že myšlenka pokračuje, jak paní řekla. Předat to obci za 1 Kč a obec by se dále starala.
Paní K. Š.

Uvedla, že si není jistá, jestli by se s nimi vůbec vlastník bavil a některé pozemky jsou i původního vlastníka.

Starosta

Uvedl, že si myslí, že na stole teď není momentálně varianta, aby si pozemky kupovali vlastníci pozemků. Teď vidí řešení v pověření právního zástupce obec.

ZO Lengyel

Uvedl, že v posledním zápise 4/26 v diskuzi bylo řečeno, že starosta s místostarostou připraví nástřel, co lokalita bude ještě stát, tak jestli je nástřel připravený.

Místostarosta

Uvedl, že společně se starostou byl na místě, jsou nafoceny svody a plné šachty, jsou nafoceny poškozené obrubníky a nedostali jsme se k potřebným revizím.

Starosta

Uvedl, aby nám mohl Ravos udělat nabídku na vyčištění dešťové kanalizace, musí být v ruce projektová dokumentace.

ZO Lengyel

Uvedl, že nástřel si představoval, že sdělíme, kolik to asi bude stát.

Starosta

Uvedl, aby bylo možno posoudit v jakém je lokalita stavu, je potřeba mít projektovou dokumentaci, aby se zjistilo, kde co leží a kde co běží. Bez projektové dokumentace toto není možno zjistit, protože vlastník prý potřebné doklady má, ale obci je předá až po podepsání kupní smlouvy.

Pan K.

Uvedl, že když není dokumentace, lze si vzít geodeta, který lokalitu zaměří a dá se odhadnout nějaká cena.

Pán z veřejnosti

Uvedl, že dle kupeckých počtů se zdá obci částka velká. Částka ale bude narůstat. Dále se pan dotázal, jestli máme přehled, kolik z lokality přiteklo peněz do rozpočtu na přihlášených lidech?

Starosta

Ne, teď momentálně částku nemá, lidé se do lokality stěhují postupně.

Pán z veřejnosti

Uvedl, že dle kupeckých počtů se jedná o částku 500.000 Kč až 600.000 Kč. Příští rok bude částka jednou tak velká.

Starosta

Uvedl, že pán má sice pravdu, ale pořád se musí brát v potaz to, že do lokality bude ještě investováno na odstranění závad. Dále starosta pokračoval, kdyby si pán nalistoval zápis z posledního veřejného zasedání a mluví o kupeckých počtech, tak např. soukr. investor si prodlužoval vodovodní a kanalizační řad, vyšlo ho to cca na 360.000 Kč, což si starosta myslí, že pro soukr. vlastníka je to dost peněz a také to obci dal zdarma. Takhle to tady probíhá, co starosta pamatuje. Na toto bylo upozorňováno i od právníka.

Starosta pokračoval, že se v obci rýsuje další velká lokalita, a ještě větší než „Poustka“. Ted' s „Poustkou“ udělá obec ústupek, dá 500.000 Kč a co bude potom? Budou to chtít další vlastníci? Starosta zopakoval, že nepamatuje, že by obec někdy kupovala veřejnou infrastrukturu. Do budoucna by to mohl být velký problém.

Návrh USNESENÍ 53/26

ZO **schvaluje** udělení plné moci o právní pomoci JUDr. Jiřímu Černému, Vysoká 92, 269 01 Rakovník, jejímž předmětem je narovnání vztahů s vlastníkem infrastruktury/pozemků v lokalitě „Poustka“. Za tuto službu bude uhrazena paušální částka ve výši 50.000 Kč.

Hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5) Lokalita „Ouvoz“

Starosta uvedl, že již v květnu 2025 byly schváleny projektové práce v lokalitě „Ouvoz“. Dotaz od projektanta zní, jak dále postupovat.

Původně se „čekalo“ na vyjádření, kdy ČEZ uloží venkovní vedení do země. Po zjišťování všech dostupných možností bylo zjištěno, že sloupové vedení bylo v roce 2015 rekonstruováno, životnost se uvádí 30–50 let a při příznivých vlivech až 60 let. Což znamená, že položení vedení do země nelze očekávat a musí se řešit co dále.

Prvotně se jedná o zachycení dešťové vody na intravilánu obce. Následně by dešťová kanalizace vedla komunikací. Dále zde hovoříme o přístupu k plánované výstavbě trafostanice a propojení ke hřbitovu.

Zde hovoříme o odhadované částce od projektanta cca 15 mil. Kč.

Pro ZO z toho bude plynout i rozhodnutí, kdo zemní práce spojené s propojovací cestou ke hřbitovu a výstavbou trafostanice bude hradit. Toto bude úkol již pro nové ZO.

S vybudováním samotné trafostanice v tuto chvíli může být problém, protože už ted' se mluví o vybudování lokality s rodinnými domy nad hřbitovem.

Starosta pokračoval, že ted' byla naplánována trafostanice na lokalitu, jaká je, ale ted' je na „stole“ záměr s další lokalitou za hřbitovem. Věci spojené s propojkou apod. bude už řešit nové ZO.

Starosta předal slovo p. P. (zainteresován do plánované výstavby trafostanice a propojovací cesty).

Pan P. provedl rekapitulaci historie a uvedl, že to začalo někdy před 2 lety, včetně umístění trafostanice. Dále uvedl, že obec nevlastní pozemky na umístění trafostanice. V lokalitě je napětí nestabilní, a to je problém. Byl osloven pan H. o darování pozemku obci na umístění trafostanice. Původně byl záměr trafostanici vybudovat u hřbitova, ale to se obci nelíbilo, takže se jedná o umístění trafostanice u ouvozové cesty. Problém je, že cesta musí být obslužná, a tudíž musí vzniknout komunikace, min. 4 m pruh od hřbitova. Zde dává smysl rovnou vybudovat propojení obou ulic. Aktuálně vede „černá“ cesta od hřbitova, ale cesta je soukrom. pozemku. Problém vidí v převýšení, který činí 2 až 2,5 m, což je problém. Když je informace, že ČEZ předělávat sloupy nebude, musí se řešit dešťová kanalizace. Počítá se s tím, že od p. Suchanského už by se vedlo v zemi. Pozemek na trafostanici by pan H. daroval a ČEZ by od obce vykoupil pouze pozemek, na který by byla umístěna trafostanice, ne ochranné pásmo. Jedná se o částku cca 20.000 Kč. Komunikace by byla účelová. Následně p. P. nastínil hrubý výčet rozpočtu.

Starosta

Uvedl, že doteď se přemýšlelo o účelové komunikaci, která může být užší. Teď, když se mluví o nové lokalitě nad hřbitovem, mělo by se jednat o asfaltovou komunikaci, která bude vyhovovat i nově vzniklé lokalitě. Dále starosta pokračoval, že pruh pozemku, který by obec obdržela od p. H., by o ten samý pruh obec posunula hranici v Územním plánu. Je s tím v novém Územním plánu počítáno. Starosta dále uvedl, že cesta musí být obecní, protože ČEZ nechce stavět na soukrom. pozemcích a přístup chtějí po obecním pozemku i z důvodu případné údržby.

Starosta také uvedl, že když p. P. mluvil o trativodech v „Ouvoze“, tak to se ukázalo při pokládce optické sítě, jak moc trativodů v daných místech se nachází. Plno jich bylo v rámci pokládky optické sítě přerušeno a opravováno.

Informace o nové lokalitě je cca 14 dní a je potřeba i do nové plánované lokality zasvětit i p. Křížáka (projektant).

Pan P.

Doplnil, že propojovací cesta by šla udělat i užší, ale byla by to oficiálně obytná zóna.

Starosta předal slovo ZO.

ZO Lengyel

Uvedl, že projev se hezky poslouchal, ale výsledná suma je 15 mil. Zde je hovořeno o projekčních pracích „Ouvoz“ a neví, zda je ještě držena myšlenka „Čamrdov“, ale musí být jasné, že obec na toto nemůže mít. Má obavu, že si p. P. s tím dal práci zbytečně., ale neví, jestli nadále platí „Čamrdov“. V rámci dnešního programu si dohledával věci, které k tomu patří.

Pan P.

Uvedl, že je mu jasné, že je to spousta peněz a donedávna nebyla známa odhadovaná částka, protože nebyl jasný plánovaný rozsah prací. Je to hodně peněz.

Pan K.

Doplnil, že na tu propojku by zachoval šířku, ale nedělal by konečné povrchy.

Starosta

Doplnil, že ano, ale je otázka, jak to „pochroupne“ stavební úřad. V lokalitě „Poustce“ byl obdobný problém. Původně se myslelo, že se udělají jen zpevněné povrchy a až bude postaveno x baráků, dokončí se povrchy. Ale stavební úřad stanovil, že musí být chodníky, musí být povrchy, dříve nebude vydávat stavební povolení. Tady v této lokalitě by to mohlo být to samé.

Pan K.

Se dotázal, že se zde bavíme o desítkách parcel, možná i víc, bavíme se o vzniku obslužné komunikace, proč se neřeší, že si to budou hradit investoři.

Pan P.

Doplnil, že se řeší cesta k trafostanici a aby se nekopalo 2x, tak se řeší i propojení lokalit.

Návrh USNESENÍ 54/26

ZO bere na vědomí informace ohledně lokality „Ouvoz“.

6) Projektová dokumentace FVE

V rámci rekonstrukce VO se skýtá možnost, aby na VO byla využita elektřina vyrobená FVE, která by byla umístěna na budově OÚ.

Starosta poptal tři dodavatele projekčních prací, včetně náležitostí. Jedná se o dodavatele:

- Pavel Pařízek, Dolní Řečice (89.000 Kč bez DPH, 107.690 Kč včetně DPH)
- Pavel Sklenička, Třebichovice (110.600 Kč včetně DPH)
- Petr Šajner, Rakovník (100.500 Kč bez DPH, 121.605 Kč včetně DPH)

Nejvýhodnější nabídka je od: Pavel Pařízek, U Školky 226, Dolní Řečice za částku 89.000 Kč bez DPH. PD obsahuje:

- PD za 45.000 Kč bez DPH
- Rozpočtovou část za 4.000 Kč bez DPH
- Statický posudek střechy za 25.000 Kč bez DPH
- Návrh požárně bezpečnostního řešení za částku 15.000 Kč bez DPH

Celkem částka 89.000 Kč bez DPH, 107 690 Kč včetně DPH.

Dle hrubého odhadu by se jednalo o cca 30 až 35 panelů a baterie cca 40kW.

Starosta doplnil, že sice nemá ještě v ruce projekt, ale záměr je takový, aby to pokrylo elektriku na VO. Přes den by se nabyly za ideálních podmínek baterie a VO by šlo v noci na baterie. Ještě je propočítáván propočet svítivosti lamp VO.

Starosta předal slovo ZO.

ZO Fukárková

Se dotázala, že lampy by se osazovaly až potom?

Starosta

Až bude spočítaná svítivost, tak lampy se mohou osazovat klidně hned. Samozřejmě až po poptání ceny, a to už na stávající ZO nevyjde, to už si poptá nové ZO.

Paní D.

Se dotázala, že obecní úřad je poměrně nízký, a když vychází a zapadá slunce, tak zde není orientace na všechny strany. Představa toho, že to elektriku bude vyrábět hned od rána, není zase až tak ideální. Myslí si, že na budově školy by to bylo lepší. Nezdá se i sklon střechy, kvůli případnému sněhu. Dobré by bylo provést měření, jestli se investice vyplatí.

ZO Lengyel

Dodal, že jestli se to bude dělat jako chodník na Chrášťany, tak to už budou jiné technologie. Někdo musel říct, že to bude na střeše obecního úřadu, to je dost podstatná věc.

Starosta

Uvedl, že na této budově z toho důvodu, že zde je rozvaděč a připojení veškerého VO. Veškeré VO, konkrétně 3 větve by se musely přesunout přes ulici. Do budoucna jsou ale se školou určité záměry, a to rekonstrukce půdy předělání na učebny. Z toho plynou střešní okna, takže FVE zde není vhodná. Střecha sokolovny není odpovídající z důvodu statického posudku.

Paní D.

Se dotázala, že je hovořeno o baterkách a kapacitě 40–45 kW. V létě bude svítit, co se bude dělat s přetokem.

Starosta

El. lze sdílet pro školu a školku.

Paní D.

V létě se ale neučí.

Starosta

Při posouzení bylo řečeno, že ani sklon střechy by vadit neměl, sklon panelů jde udělat větší. Určitě by bylo provedeno důkladnější měření.

Pan K.

Se dotázal, jestli byla dělána koncepce. Kolik je lamp, kolik jich bude, jestli to dát na školku, jestli to dát na školu, prostě koncepčně.

Starosta

Uvedl, že probíhá zpracování výpočtu svítivosti lamp, včetně lamp po celé Olešné. Z toho se bude vycházet. S přetoky je počítáno do školy a školky. Ve školce bude, nebo lépe řečeno musí být provedena rekonstrukce kuchyně. Toto bude priorita i pro nové ZO. Je zde havarijní

stav kuchyně a nejspíš se to nestihne ani přes prázdniny. Momentálně je zjišťován projektant gastr.

Návrh USNESENÍ 55/26

ZO **schvaluje** projektovou dokumentaci na umístění FVE na budovu OÚ od: Pavel Pařízek, U Školky 226, Dolní Ředice za částku 89.000 Kč bez DPH. PD obsahuje:

- PD za 45.000Kč bez DPH
- Rozpočtovou část za 4.000 Kč bez DPH
- Statický posudek střechy za 25.000 Kč bez DPH
- Návrh požárně bezpečnostního řešení za částku 15.000 Kč bez DPH

Hlasování:

Pro: 2 (J. Nový, M. Pošmurný)

Proti: 2 (J. Lengyel, M. Ohnemichl)

Zdržel se: 2 (M. Fukárková, A. Hlavsa)

Usnesení nebylo přijato.

7) Různé

a) Dětské prvky u sokolovny a ve sportovním areálu

Starosta uvedl, že byly odstraněny nevyhovující herní prvky, a to jak u sokolovny, tak ve sportovním areálu. Obnova herní prvků byla zadána již dříve a každá akce byla zadána s časovým odstupem. Realizace z důvodu vytíženosti proběhla až teď najednou. Ještě chybí malé úpravy. Částky se pohybují v pravomoci starosty a vše bude upřesněno na nejbližším zasedání ZO, což bude nejspíš první Ustavující zasedání ZO.

Starosta předal slovo ZO.

ZO Lengyel

Se dotázal, co se udělalo s těmi zlikvidovanými.

Starosta

Odpověděl, že jsou na obci na dvoře.

ZO Lengyel

Se opětovně dotázal, co se odvezlo ze sportovního areálu.

Starosta

Odpověděl, že všechny kovové nevyhovující prvky, které neměly revize a nikdy mít nemohly. Pan Ř.

Doplnil, že nějaké prvky jsou ještě pod bytovkami.

ZO Lengyel

Odpověděl, že nejsou obecní.

Návrh USNESENÍ 56/26

ZO **bere na vědomí** informaci o herních prvcích u sokolovny a ve sportovním areálu.

b) Likvidace odpadních vod z pivovaru

Starosta uvedl, že někdy v měsíci 4/2026 přišel na obec anonym, že Pivovar Olešná dlouhodobě vyváží veškeré odpadní vody z pivovaru všude možné po Olešné na svá pole.

Následně bylo zjištěno, že odpadní vody jsou údajně vyváženy i do ochranného pásma vodního zdroje pitné vody pro Rakovník (místo u velkého rybníka, mezi lesem a polem).

Celá událost byla od počátku řešena s MÚ Rakovník – oddělením vodního hospodářství. MÚ Rakovník provedl místní šetření v pivovaru (obec nevěděla termín místního šetření a ani nebyla přítomna) a na základě tohoto místního šetření svolal MÚ Rakovník jednání se zástupci MÚ, Ravosu, obce a pivovaru.

Jednání se uskutečnilo v 5/2026 v budově MÚ Rakovník. Jednání vedla pí Smékalová (vedoucí oddělení vodního hospodářství), za obec byl přítomen starosta, za Pivovar Olešná p. P. a za Ravos pí Marešová.

Zde bylo řečeno ze strany MÚ, že Pivovar Olešná má jímku někde pod budovou pivovaru a že nikdo neví jak velkou a jak moc propustnou. Taktéž nebylo p. P. doloženo odpovídající množství vyvezených odpadních vod na ČOV v Rakovníku.

Jelikož se od této doby nic nedělo a obec nemá žádné informace, po domluvě s Ravosem starosta 31.8.2026 obeslal MÚ Rakovník s dotazem, jak celá událost nadále probíhá. Do dnešního dne ještě obec odpověď neobdržela.

To, že o tomto bodě budu informovat zastupitele obce dnes, jsem již zastupitelům sdělil při zaslání programu veřejného zasedání. To, že to má zastupitelstvo obce na stole právě dnes je z toho důvodu, že celá „kauza“ se překloupí i na nové ZO a jelikož se jedná o poslední veřejné zasedání v tomto volebním období.

ZO Fukárková v emailové komunikaci uvedla, že si nevzpomíná, že by ZO toto řešilo. Na toto jsem uvedl, že mi bylo doporučeno zatím nic nezveřejňovat, proto o této kauze věděl pouze starosta a místostarosta.

Při jednání na MÚ byly nastíněny dvě možnosti odkanalizování pivovaru, a to buď napojení se na obecní ČOV, samozřejmě po navýšení kapacity anebo pivovar by si musel vybudovat vlastní ČOV. Takže řešení nějaká jsou, ale dle mého názoru starosty je to „běh na hodně dlouhou trať“ a je to otázka několika měsíců či dokonce několik let.

Pan Pichrt (zástupce pivovaru)

Na úvod si vzal slovo, aby prý starostu opravil.

Pokračoval, že 31. 3. proběhla kontrola na základě udání. Dále sdělil, že dotyčné osobě děkuje a že příště, když bude mít osoba osobní problém, ať přijde. Dotyčný se prý nachází v místnosti. Dále uvedl, že starosta nemohl být účastníkem kontroly, protože nebyl účastníkem řízení. Že se starosta dotazoval na životní prostředí, tak nic vědět nemohl, protože nebyl účastníkem řízení. A do dnešního dne nebyla ještě ukončena kontrola. Běží ještě lhůta na podání námitek

a potom bude kontrola ukončena. O výsledku kontroly prý starosta také nebude informován, protože není účastníkem kontroly. Na uskutečněné schůzce na MÚ byla řešena možnost napojení pivovaru na ČOV. To, že to starosta tady zmiňuje, to je z pozice, že byl na schůzce přítomen, ale p. P. zajímá, z jaké pozice to na veřejném zasedání zmiňuje a co chce řešit.

Starosta

Uvedl, že končí volební období a bude se k tomu vyjadřovat zastupitelstvo.

Pan P.

Skočil do řeči a sdělil, z jaké pozice.

Starosta

Uvedl, že to není jen věc pivovaru, je to i věc obce. Když se v obci budovala kanalizace, tak starosta s přítomným panem Červenkou chodili po lidech, co měli malé stočné, chodili je „buzerovat“ a nalévali jim barvivo do WC, umyvadla, do dřezu a zjišťovalo se jaké mají nebo nemají úniky. A ti lidé se nemuseli připojit na tlakovou kanalizaci, ale podmínka byla, nepropustná atestovaná jímka a vyvážení na ČOV. Starosta uvedl, když pomine, že MÚ pivovar nějak řeší, je starostovi jedno, jestli tam bude pokuta tisíc, sto tisíc, dvě stě tisíc, je mu to jedno, ale jde mu o to, že jestli „buzerovali“ místní lidi, že mají jímky staré, co propouští, tak tohle, jak to v pivovaru probíhá je závažné a za tolik let, jak to probíhá je do nebe volající. Dále starosta pokračoval směrem k p. P., že moc dobře ví, kolik má pivovar stočné ročně a kam to teda mizí? Kam to mizí starosta zopakoval. Starosta pokračoval, že tady se nebaví o m³, ale tady se bavíme o stovkách m³. Jsme na pěti set m³ nejméně za rok.

Pan P.

Uvedl, že jak se to bude řešit, se může řešit na základě protokolu, který bude. Tam se ukáže, kde se pochybilo, popřípadě nápravné řešení, které určí životní prostředí.

Starosta

Doplnil, to že pivovar nesplňuje určité podmínky, tady utíká stovky a stovky m³ a vy (pan P.) se cítíte ještě dotčený, že se o to stará i obec?

Pan P.

Uvedl, že to starosta zmiňuje tady na veřejném zasedání zrovna teď.

Starosta

Uvedl, že to zmiňuje kvůli tomu, protože to „převezme“ nové ZO. Tuto celou věc, převezme nové ZO.

Pan P.

Uvedl, že jen reaguje na to, že tady starosta něco řeší a ještě není ukončena kontrola.

Starosta

Dodal, že uvádí fakta, která

Pan P.

Skočil starostovi do řeči a dotázal se, jaká fakta, aby se vědělo, o čem se bavíme.

Starosta

Uvedl, že doteď to říkal. Pokračoval, že pivovar má certifikovanou jímku?

Pan P.

Ano, máme tam jímku.

Starosta

Dotázal se, že jestli je to betonová, certifikovaná jímka?

Pan P.

Odpověděl, že ano.

Starosta

Uvedl, co p. P. lže, když toto bylo řečeno i na životním prostředí.

Pan P.

Uvedl, že v pivovaru se nachází víc jímek. Je tam venkovní asi 10 m³.

Starosta

Dotázal se, jestli vyváží na ČOV.

Pan P.

Odpověděl, že ano.

Starosta

Se dotázal, kolik vyvezly za poslední dobu na ČOV.

Pan P.

Se dotázal, co je poslední doba?

Starosta

Sdělil, že půl roku.

Pan P.

Se odmlčel.

Starosta

Doplnil, že když bylo jednání na životním prostředí a jednalo se o období cca 4 nebo 5 měsíců, tak p. P. dokládal, že vyvezli 2 jímky (2 vozy) za toto období. Toto je spotřeba rodinného domu. Starosta sdělil, že toto přijde p. P. normální? Starosta pokračoval, že p. Pichrt to zbytečně na veřejném zasedání rozpoutal, že ani o tom takhle nechtěl mluvit. Pokračoval, že mu nepřijde normální, že pivovar má stovky a stovky m³ vody a vyveze na ČOV za 5 měsíců 2 fekály?

Pan P.

Se dotázal, jak starosta ví, jaké má pivovar stočné? Zároveň si odpověděl, že starosta byl přítomen na té schůzce.

Starosta

Doplnil, že ano, jasně a že tam i p. P. doložil, že byly vyvezeny pouze 2 vozy. Pak se starosta dotázal, kolik teda pivovar vyvezl např. za poslední 2 měsíce.

P. P.

Uvedl, že vyváželi cca 14 dní zpět.

Starosta

Doplnil, že mu to přijde naprosto nefér k veřejnosti, protože je „buzeroval“ a tady se z pivovaru vyváží stovky m³ někam anebo se někam vsakují. Starosta pokračoval, že p. P. moc dobře ví, že to i na životním prostředí říkal, že pod pivovarem je jímka, nikdo neví jak velká, nikdo neví, co a tady uvádí, že je certifikovaná.

ZO Lengyel

Se dotázal, jestli k tomu ZO bude zaujímat nějaké stanovisko?

Starosta

Doplnil, že ne.

ZO Lengyel

Doplnil, že si pamatuje, že obec asi nebude chtít, aby se připojil pivovar, protože se mluvilo o velké spotřebě, velkém nátoku. Doplnil, že teď to mají orgány státní správy, které s tím mají co dočinění a předpokládá, že si s tím poradí. Nechápe, jaké řešení nebo jaký problém to je pro další zastupitelstvo, nerozumí tomu. Maximálně, že se dozvědí informaci, jak to dopadlo. Ještě funguje další věc, že pokud starosta má povědomí o nezákonné činnosti, nebo porušení zákona, jako je např. černá stavba atd., tak má povinnost to nahlásit na určitý orgán státní správy. A to samé platí podle zákona o životním prostředí a vypouštění odpadních vod. Pak to neřeší starosta, ale řeší to orgány státní správy.

Závěrem uvedl, že pro následující ZO v tom nevidí problém, pouze tehdy, kdyby se řešilo napojení na ČOV, teď by z toho nedělal zase až tak velkou událost.

Starosta

Zopakoval, že v tuto chvíli jako zástupce obec ho nezajímá, jestli bude nebo nebude pro pivovar nějaká pokuta, to jde mimo něj, ale nechce, aby se nadále z pivovaru vyvážel 1 fekál za 2 měsíce, v pivovaru je výroba a chemikáliemi se čistí sudy. To je pro starostu nepřipustné, aby se to vsakovalo někde, kde nemá.

Návrh USNESENÍ 57/26

ZO bere na vědomí informaci ohledně likvidace odpadních vod z pivovaru.

c) Smlouva o budoucím provozování vodovodu a kanalizace, které převede investor do vlastnictví obce

Jedná se o prosloužení vodovodního a kanalizačního řadu v „Čamrdově“. Vodovodní řad o délce 56 m a kanalizační řad o délce 58 m. Jedná se o standardní postup. Stavebníci vybudují, předají obci a obec vloží do VSORu. Jedná se o stavebníky p. K., p. S. a p. U.

Návrh USNESENÍ 58/26

ZO schvaluje smlouvu o vkladu do Vodohospodářského sdružení obcí Rakovnicka na základě prodloužení inženýrských sítí na pozemku p.č. 688 v k.ú. Olešná u Rakovníka.

Hlasování:

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8) Diskuze

Starosta

Vizualizace parku vedle kostela

Uvedl, že v nejbližších dnech by měla být dokončena vizualizace parku vedle kostela a hned jak budou potřebné podklady, společně s místostarostou vizualizaci zveřejní. Následně proběhne poptání zakázky, ale to se bude týkat již nového ZO.

Starosta

Chytrá automatika

Starosta uvedl, že ať říjnové volby dopadnou, jak dopadnou, tak by byl rád, aby nově zvolené ZO bylo okamžitě zasvěceno do možnosti pořízení „chytré“ automatiky od Presskanu a následně se co v nejkratší době nové ZO rozhodlo o pořízení či nepořízení chytré automatiky. Je to akutní a bylo by to ve prospěch obce.

Starosta předal slovo ZO

ZO Hlavsa

Se dotázal, jestli se řešila střecha na hasičárně.

Místostarosta

Odpověděl, že v pondělí má přijet na obec pán, ohledně posouzení celé budovy hasičárny. Momentálně je odhadováno, že hasičárna je nevyhovující a na zbourání.

Starosta

Uvedl, že aby hasičárna fungovala, jak by měla, včetně parkování techniky a zázemí pro hasiče, tak prostory jsou nevyhovující. První info na základě pořízené fotodokumentace zní, že stav budovy je nevyhovující a hovoříme zde o zbourání.

Jinak nová informace, že vozidlo RN jezdí (veterán na veteránských značkách) a už jezdí i vozidlo AVIA, které má čerstvou technickou prohlídku a je ve výborném stavu.

ZO Fukárková

Se dotázala, jak je na tom obecní auto.

Starosta

Odpověděl, že momentálně jezdí.

ZO Fukárková

Takže lidé si mohou žádat přistavování kontejnerů?

Starosta

Odpověděl, že lidé si žádají přistavování kontejnerů.

ZO Fukárková

Se dotázala na info ohledně chodníku.

Starosta

Odpověděl, že dneska byl na obci vlastník pozemku, který má vše vyřešeno s peněžním ústavem. Teď pořeší vlastník pozemku vklad s KN a následně s obcí podepíše smlouvu s obcí. Pak už chybí jen jeden občan, který si vyřizuje nový OP.

ZO Lengyel

Se dotázal, jak termínově.

Starosta

Odpověděl, že neví, jaké jsou lhůty.

ZO Lengyel

Odpověděl, že vyhrál basu šampaňského.

ZO Lengyel

Dotázal se k bodu č. 2, na body, co trvají apod. Když se jednalo o projektové dokumentaci „Ouvoz“, tak starosta sdělil, že pokračují jednání o odstranění sloupů.

Starosta

Doplnil, že ZO Lengyel se určitě i dočetl, že odstranění sloupu proběhne, až nebude žádná platná smlouva u operátora. Momentálně se jedná o dvě pevné linky, které až se přepojí na optickou síť, pak teprve mohou být sloupy všechny najednou odstraněny.

ZO Lengyel

Se dotázal, že jestli CBC stihne termín do konce roku 2026?

Starosta

Uvedl, že by to stihnout měli, že nemá žádné info, že by to tak být nemělo. Chybí jim dokončení podél hlavní silnice, do nové lokality zajiždět nebudou.

ZO Lengyel

Dotázal se na vrata u zavážky. To jsou ta, která se schvalovala? Myslel si, že to mají být ta, která jsou z druhé strany.

Starosta

Uvedl, že to jsou tato a že je to kvůli tomu, že když přijede na odvoz velkou soupravou, že novými vraty rovnou vyjede.

ZO Lengyel

Jestli obec ještě do konce volebního období uvažuje o nákupu nějakého zahradního stroje. V červenci obec koupila sekačku na svažité terén. Dále uvedl, že si obec koupila hračku.

Starosta

Uvedl, že je na strouhy. Dále pokračoval, že jestli si ZO Lengyel přečetl celý zápis, tak to bylo kupováno i kvůli lokalitám, kde jsou psí exkrementy. Když se do exkrementů zajede křoviňákem, může se jít pracovník okamžitě převléknout.

ZO Lengyel

Chce říct závěrečné slovo do budoucna. Evidentně nechce odepřít snahu, ale celé 4 roky se nedokončují projekty a nedodělávají se projekty. Uvedl např. vizualizaci parku, FVE a to nemluví o plánu na sběrný dvůr atd. Je to chvályhodné, ale jsou to jen plány, projekty a projekty, ale trochu „skutek utek“.

Starosta

Uvedl, že s majitelem na plánovaný sběrný dvůr se nadále jedná. A když ZO Lengyel zmínil, zastupitelstvo, že přeskakuje, ale není to ze strany starosty závěrečná řeč, ale starosta by si přál, aby v zastupitelstvu seděli lidé, kteří budou mít chuť opravdu dělat a nebudou se bát chuť dělat. Dále starosta směrem k ZO Lengyelovi uvedl, že sám dobře ví, jak byl na štíru se zastupitelstvími.

ZO Lengyel

Se dotázal, s čím byl na štíru.

Starosta

Odpověděl, že např. se zastupitelstvy s účastí, že nebyl na 13 zasedání.

ZO Lengyel

Uvedl, že jestli má vytáhnout, když starosta dělal místostarostu a že je ubožák.

Starosta

Uvedl, že on s kritikou začal.

ZO Lengyel

Pokračoval, že chtěl v klidu odejít, ať starosta nezačíná s něčím, co nemůže dokončit.

Starosta

Doplnil, že ZO Lengyel do stávajícího ZO rejpnul, tak starosta jen konstatuje, že ZO Lengyel nebyl na 13 veřejných zasedáních.

ZO Lengyel

Dodal no, abyste mohli pracovat.

Starosta

Zopakoval, kdo chce být v zastupitelstvu, ať pracuje, dělá a pak je to perfektní.

ZO Lengyel

Doplnil, že to starostovi odpoví, že kromě prvního roku, další tři roky se to dělalo, že starosta měl 5 hlasů a oni 4 hlasy. Takže poslední 3 roky byly pro ZO Lengyela ztráta času.

Starosta

Jen odpověděl, že je to ZO Lengyela jeho názor. Kdyby chodil víc, dozvěděl by se víc.

ZO Lengyel

Reagoval, že by se dozvěděl to samé, co dneska.

ZO Fukárková

Uvedla, že by chtěla moc poděkovat bývalé paní ředitelce Evě Fastové, co udělala pro školu a popřát současné paní ředitelce hodně úspěchů.

Starosta předal slovo veřejnosti

Pan K.

Ještě doplnil ohledně lokality „Poustky“, že si dohledal, že Mirka Křížová sehnala dohodu ne úplně ideální oproti plánovací smlouvě, ale že 70.000 Kč nebo 200.000 Kč nám dá (stavebník) a zaasfaltuje ten kousek u paní P., ale tehdejší zastupitelstvo toto neodsouhlasilo. Jen doplnil, ať bude jakékoliv ZO, ať neudělá další chybu s „Poustkou“.

Starosta

Uvedl, že neví, kde p. K. přišel na částku 200.000 Kč. O částce 200.000 Kč nikdy nebylo hovořeno.

Pan K.

Uvedl, že si to nepamatuje.

Starosta

Pokračoval, že než se řešilo dokončení a předání lokality „Poustka“, tak pouze starosta a místostarosta chtěli, aby stavebník dokončil asfalt až k paní P. a potom, když by dohoda selhala, a stavebník nám lokalitu nedá, tak nám asfalt už nikdo nevezme. Zbytek ZO byla proti. Mělo to stát obec cca 80.000 Kč, ale byl pro to jen starosta a místostarosta.

Paní B.

Se dotázala, jestli cesta je paní P.

Starosta

Sdělil, že ano.

Paní B.

Pokračovala, že okolo chodí a že paní P. věčně něco vyhazuje přes plot.

Starosta

Sdělil, že ano, ale že to paní P. společně s místostarostou sdělil, že nikdo to za ní vyvážet nebude.

Pan K.

Uvedl, jak starosta mluvil o hřišti ve sportovním areálu, že toto bylo ve volebním programu v roce 2022, co tak dlouho trvalo.

Starosta

Odpověděl, že k tomu dříve nedošlo.

Pan K.

Uvedl, že v roce 2018 měl starosta v programu chodníky. Kolik těch chodníků za 8 let vzniklo?

Starosta

Položil, proč nemohou vzniknout chodníky. Prvně musí být v zemi veškeré sítě a až budou v zemi veškeré sítě, a to se vědělo, že optická síť se bude dělat, pak mohou vznikat chodníky. Bylo by asi blbé udělat chodníky a pak je kopat na sítě.

Pan K.

V roce 2014 starosta uváděl v programu výstavbu atletického oválu u sokolovny, proč to trvá tak dlouho?

Starosta

Z toho důvodu, že dříve některé ZO tomu nakloněno nebylo a teď je to připraveno tak, že je to připraveno pro anketu a když by tomu nic nebránilo, mohlo by se to vzít při jednom hlasování u voleb.

ZO Fukárková

Se dotázala, že žádné dvě varianty neviděla.

Starosta

Odpověděl, vždyť jedna varianta byla vaše (uskupení kolem ZO Fukárkové).

ZO Fukárková

Doplnila, že starosta říkal, že podle jejich varianty nechá udělat studii.

Starosta

Uvedl, že studie je nějaký obrázek, včetně nástřelu rozpočtu. Teď třeba se ví, kolik by cca stálo přetočení volejbalového kurtu.

ZO Fukárková

Se dotázala, kde jsou ty dvě studie

Starosta

Uvedl, že se to dokončuje a když se to stihne, že by se to mohlo vzít k volbám.

ZO Lengyel

Uvedl, že to asi ne, že v zápise je napsané, že ZO se dovědí ty dvě varianty a veřejnost může rozhodovat, jestli dvě varianty anebo vůbec.

Starosta

Uvedl, že o variantě takové nebo takové rozhodne veřejnost. Když to starosta bude mít, prvně to pošle ZO a pak rozhodne veřejnost. Doplnil, ať konečnou variantu rozhodne veřejnost.

Starosta

Chtěl pokračovat kritikou k přítomnému p. K., z minulého veřejného zasedání ZO, ale ZO Lengyel se zvedl a tímto ZO bylo ukončeno.

.....
Mgr. Bc. Jaromír Nový, MBA, LL.M. - starosta obce

Ověřovatel zápisu: M. Pošmurný

.....

Ověřovatel zápisu: A. Hlavsa

.....